



Новости из институтов НЦ РАН

ИСМАН

2-3 марта текущего года состоялась сессия ученого совета Института структурной макрокинетике и проблем материаловедения РАН. На ней были заслушаны доклады сотрудников по программе Ежегодного конкурса научных работ ИСМАН-2010.

Ежегодный конкурс научных работ проводится для подведения итогов научной деятельности сотрудников и выявления наиболее значительных результатов, полученных как в истекшем году, так и в предшествующие годы. Членами совета было заслушано 28 докладов, охватывающих все направления научных исследований Института. Победителями в конкурсе признаны следующие работы:

I премия присуждена работе В.И. Пономарева, В.И. Вершинникова, И.Д. Ковалева, С.В. Коновалихина "Загадка структуры карбида бора [B12-xC_x][B3-yCy]~B4C".

II премия - работам В.Н. Санина, В.Н. Борща, Д.Е. Андреева, Д.М. Икорникова, В.И. Юхвида, С.Я. Жук, Н.В. Сачковой, Д.Ю. Ковалев, А.Л. Лапидуса, О.Л. Елисеева, Р.В. Казанцева "СВС-катализаторы на Сооснове для процесса Фишера-Тропша"; Б.С. Сеплярского, Н.М. Рубцова, Г.И. Цветкова, В.И. Черныша "Воспламенение угольных порошков в присутствии природного газа, кислорода и химически активных добавок".

III премия - работам К.Г. Шкадинского, С.В. Костина, П.М. Кришеника, Н.И. Озерковской, А.Н. Фирсова "Ячеистые режимы фильтрационного горения пористого слоя"; Е.Г. Чапайкина, А.П. Безрученко, Г.Н. Менчиковой, Н.И. Моисеевой, А.Е. Гехман, И.И. Моисеева "Прямое каталитическое окисление насыщенных органических соединений"; А.П. Алдушина, Б.Ш. Браверманна "Структурная неустойчивость плоского фронта реакции при встречном фильтрационном горении"; Б.С. Сеплярского, Н.М. Рубцова "Анализ экспериментальных зависимостей концентрационных пределов распространения пламени в богатых водородо-воздушных смесях с помощью приближенно-аналитического метода".

Ольга Камынина

Елена ФЕДОТОВА

ЭЗАН: всегда на передовых рубежах



Ф.И. Дубовицкий (1907-1999), директор-организатор ЭЗНП, 1970 г.



Б.С. Кононов, к.т.н., лауреат Государственной премии, директор ЭЗНП с 1972-го по 1986 г.



Л.П. Кокурин, директор ЭЗНП с 1986-го по 1992 г.



В.А. Бородин, д.т.н., член-корр. РАН, генеральный директор ФГУП ЭЗАН с 1992 г.

В 1960–1970-х годах отечественная наука, учреждения и лаборатории Академии наук СССР испытывали острый недостаток в приборах для исследований и средствах автоматизации научного эксперимента. Советская отраслевая промышленность решала эту проблему неудовлетворительно, так как путь от начала разработки до серийного и даже мелкосерийного производства приборов и средств автоматизации был слишком долгим. А приобретение техники за рубежом обходилось очень дорого, к тому же на сверхсложные уникальные приборы был наложен запрет на поставку в соцстраны.

Создание завода, первые приборы

В сложившейся ситуации руководство АН СССР приняло единственно правильное решение - создать единый комплекс разработки приборов для научных исследований в системе АН СССР. Идея и инициатива создания такого комплекса принадлежит М.В. Келдышу - президенту Академии.

Её активно поддержал Уполномоченный Президиума АН СССР по Ногинскому научному центру Ф.И. Дубовицкий, который предложил постро-

ить Экспериментальный завод научного приборостроения Академии наук СССР в п. Черноголовка. Он и был назначен директором-организатором ЭЗНП.

По Распоряжению Президиума АН СССР № 82-1886 от 21 декабря 1972 г., на базе отделения Института химической физики, завод был создан, и уже с 1 января 1973 года находился на самостоятельном балансе в Ногинском научном центре АН СССР.

10 декабря 1972 г. директором завода был назначен к.т.н. Б.С. Кононов, опытный произ-

водственник и руководитель. Под его руководством завод быстрыми темпами строился, развивался: формировался коллектив, создавались цеха, участки, службы, осваивалось производство новых образцов продукции и технологических процессов.

В 1973 г. завод начал производство первой продукции - дифференциальных автоматических микрокалориметров ДАК-1-1, разработанных лабораторией Л.Н. Гальперина Отделения Химической физики. Выбор этого прибора для освоения оказался очень удачным, т.к. для его выпуска необходимо было организовать все базовые виды производства, характерные для научного приборостроения: точную механику, каркасно-штамповочное производство, гальваническое и лакокрасочное, сборочно-монтажное, регулировку, испытания, контроль за качеством деталей, сборочные работы и испытаний, а также сервисное обслуживание. В 1973 г. было изготовлено 18 таких приборов, многие

годы ДАК-1-1 пользовался большим спросом.

В 1978 г. завод отправил первые приборы на экспорт и поставлял их ежегодно до 1989 года. Предприятие являлось постоянным участником международных выставок в Вене, Лейпциге, Ганновере, Москве и т.д.

В 1977 г. завод вошел в состав вновь организованного в АН СССР Научно-технического объединения в качестве структурной единицы. С этого момента еще более укрепилась творческая связь завода с основными разработчиками и прежде всего - с СКБ Аналитического приборостроения, также вошедшем в состав НТО. Рост технического уровня завода в последующие годы является результатом большого целенаправленного участия многочисленных специалистов СКБ АП, ИАП и самого НТО в организации освоения заводом производства сложнейших приборов для научного приборостроения.

(Окончание на стр. 12)

Новости науки

● 5 молодых сотрудников НЦ РАН стали победителями конкурса 2011 года на гранты Президента РФ по государственной поддержке молодых российских ученых-кандидатов наук:

- *Игорь Сергеевич Бурмистров*, н.с., к.ф.-м.н., - за проект "Влияние электрон-электронного взаимодействия на транспорт в низкоразмерных электронных системах и наноструктурах" (грант МК-296.2011.2);

- *Вадим Сергеевич Храпай*, сотр. ИФТТ, - за проект "Новые неравновесные квантовые эффекты, межэлектронное и электрон-фононное взаимодействия в полупроводниковых наноструктурах" (грант МК-3102.2011.2);

- *Алексей Иванович Дмитриев*, сотр. ИПХФ, - за проект "Функциональные нано- и гетероструктуры магнитных полупроводников как основа MRAM и spin-LED", (МК-1764.2011.3);

- *Евгений Александрович Салганский*, сотр. ИПХФ, - за проект "Газификация биомассы в режиме фильтрационного горения со сверхдиабатическими разогревами", (МК-3125.2011.3);

- *Павел Анатольевич Трошин*, сотр. ИПХФ, - за проект "Водорастворимые производные фуллеренов для биомедицинских приложений", (МК-4916.2011.3).

● Из Постановления Президиума РАН "О присуждении медалей Российской академии наук с премиями для молодых учёных РАН, других учреждений, организаций России и для студентов высших учебных заведений России по итогам конкурса 2010 года" № 35 от 22.02.2011:

2. Присудить медали Российской академии наук с премиями в размере 25000 (двадцати пяти тысяч) рублей каждая для студентов высших учебных заведений России по итогам конкурса 2010 года:

2.2. в области общей физики и астрономии - студенту 5 курса Факультета общей и прикладной физики Московского физико-технического института (государственного университета) **Григорию Михайловичу Тарнопольскому** за работу "Двумерная квантовая гравитация для поверхностей с различной топологией".

Новости из институтов НЦЧ РАН



ИПХФ

В начале года в Институте проблем химической физики РАН традиционно проводится ежегодная Итоговая сессия ученого совета Института. На ней рассматриваются наиболее важные результаты фундаментальных и прикладных научно-исследовательских работ, которые велись или завершены в истекшем году.

В рамках сессии проводится конкурс на лучшие исследования года и присуждаются премии в трех номинациях:

- Премия за лучшую научную работу, в которой получен выдающийся фундаментальный результат в области химической физики. Критерием оценки являются научная значимость выполненной работы для развития химической физики, новизна и оригинальность полученных результатов, их публикация в ведущих научных рецензируемых изданиях - отечественных или зарубежных.

- Премия имени Ф.И. Дубовицкого присуждается коллективу авторов за выдающиеся фундаментальные исследования в области химической физики, на основе которых возможно получение принципиально новых технологий и материалов.

- Для поощрения и поддержки наиболее талантливых молодых ученых учреждена премия имени С.М. Батурина, директора ИПХФ РАН с 1991-го по 1997 г. Она присуждается персонально аспиранту или молодому научному сотруднику в возрасте до 35 лет: за работу, представляемую им на Итоговой годичной сессии ученого совета (единолично или в составе авторского коллектива, в котором должно быть не менее 50% молодых ученых).

На Итоговой сессии ИПХФ РАН 3 и 17 марта 2011 года было рассмотрено 20 лучших работ, охватывающих широкий спектр научных исследований, проводимых в Институте. Премия ИПХФ РАН за лучшую работу, в которой получен выдающийся фундаментальный результат в области химической физики, присуждена работе Е.Т. Денисова и Т.Г. Денисовой "Гидроксильный механизм антипаразитарного действия артемизинина и его производных". В ней проведен кинетический анализ радикальных превращений ряда лекарственных препаратов антималярийного действия. В результате внутримолекулярного окисления этих соединений образуются гидропероксидные группы, которые по реакции с Fe (II) генерируют свободные радикалы. Среди них ключевую роль играют гидроксильные радикалы. Показано, что именно с числом гидроксильных радикалов, генерируемых пероксидным соединением, коррелирует его антималярийная активность. Сформулированная в работе гидроксильная модель превращения артемизинина и его аналогов объясняет влияние структуры препарата на его эффективность и открывает новый подход к прогнозированию действенных противомаларийных препаратов.

Премия им. Ф.И. Дубовицкого за фундаментальные исследования, на основе которых возможны технические приложения, присуждена авторскому коллективу: А.В. Крестинин, Г.И. Зверева, М.Б. Кислов, Т.Н. Буданцева, Ю.Р. Бакиева - за работу "Технология и оборудование для получения однослойных углеродных нанотрубок методом электродугового синтеза". На основе проведенных исследований разработана технология, спроектировано и изготовлено оборудование для производства однослойных углеродных нанотрубок (ОСУНТ) высокой чистоты по электродуговой технологии. Создана специальная конструкция реактора для работы в полуавтоматическом режиме. Разработан технологический регламент очистки ОСУНТ-сырья, обеспечивающей получение конечного продукта (ОСУНТ-порошка) высокого качества с содержанием однослойных углеродных нанотрубок более 90% масс. и выходом конечного продукта на исходное ОСУНТ-сырье более 4%. Технологический модуль рассчитан на производство до 5-10 г/день ОСУНТ-порошка высокой чистоты.

Конкурс молодых ученых ИПХФ РАН с присуждением премии имени С.М. Батурина будет проведен на следующем заседании ученого совета.

(Окончание.
Начало на стр. 11)

Завод всегда был "на передовых рубежах технического прогресса". Предприятие держалось, если можно так выразиться, на двух китах: точная механика с полным циклом механического производства и современная электроника. Настоящей вершиной работы ЭЗНП в советское время стало производство установок молекулярной эпитаксии, предназначенных для осаждения тонких пленок и получения гетероструктур. Это действительно был научно-технический прорыв. Установку оснастили рядом аналитических приборов, многие из которых обогнали свое время. Естественно, на Западе любая информация, касающаяся подобных разработок, была закрыта. Поэтому специалистам ЭЗНП пришлось практически все создавать самим.

Всего за 1973-1990 гг. освоено производство 64 приборов и комплексов, только в год в среднем осваивалось производство 3-5, определяющих уровень научного приборостроения в стране.

Практически все выпускавшиеся заводом приборы и приборные комплексы, оснащенные системами обработки информации на базе ЭВМ, не имели аналогов в СССР и впервые изготавливались в стране на промышленной основе. Это позволило в значительной степени сократить потребность в импорте подобных приборов из-за границы и, наоборот, в свою очередь экспортировать их.

Трудные годы "конверсии"

В 1991 г. из-за резкого сокращения финансирования научных исследований Российской академии наук практически прекратилась разработка новых научных приборов и их плановые закупки у ЭЗНП. Другие научные организации и учреждения высшей школы и оборонного комплекса также свернули объем исследований. Спрос на продукцию научного приборостроения резко сократился, и завод был вынужден приступить к "конверсии" своей производственной программы.

Через год была сформирована новая дирекция во главе с В.А. Бородиным и определен план деятельности предприятия в условиях становления рыночной экономики. В соответствии с ним требовалось: сохранить выпуск наукоемкой продукции; не потерять ведущих специалистов и базовые технологии; не допустить финансового "обвала", исключаящего жизнедеятельность завода; определить перспективные позиции завода на рынке и последовательно укреплять их; приступить к модернизации производства и совершенствованию структуры предприятия, превратив его в компа-



Сдача первой установки МЛЭ, 1987 г.

нию, способную работать и развиваться в новых условиях рыночной экономики.

От ЭЗНП - к ЭЗАНу

В 2002 г. распоряжением Президиума РАН были утверждены новая организационно-правовая форма предприятия и новое название - "Федеральное государственное унитарное предприятие Экспериментальный завод научного приборостроения со Специальным конструкторским бюро Российской академии наук (ФГУП ЭЗАН)".

Сегодня ФГУП ЭЗАН - стабильно развивающаяся компания. Мощный инженерный и конструкторский потенциал, современное и разностороннее производство позволяют разрабатывать и изготавливать сложное наукоемкое оборудование.

Предприятие является крупнейшей коммерческой структурой в составе Российской академии наук. Разрабатывает и производит цифровое телекоммуникационное оборудование для волоконно-оптических сетей связи и мультимедийных систем, современные программно-технические средства для построения автоматизированных систем управления технологическими процессами, аналитические приборы для изучения структуры и химического анализа веществ, автоматизированное оборудование для выращивания монокристаллов, а также травления и осаждения тонких пленок, конструктивы в стандарте Евромеханика 19, а также технику специального назначения для работы в неблагоприятных условиях.

В состав предприятия входит Специальное конструкторское бюро. Оно состоит из ряда подразделений, в которых работают высококвалифицированные инженеры. Конструирование ведется на базе новейшего программного обеспечения. Все рабочие места оснащены необходимыми техническими средствами для выполнения задач на высоком современном уровне.

Разработана и внедрена на заводе собственная уникальная система управления предприятием.

Сферы инноваций

ФГУП ЭЗАН позиционирует себя как инновационное предприятие, создавая полную цепочку "исследование - разработка - производство - сервисное обслуживание". Предприятие активно взаимодействует с научными институтами Академии наук и самостоятельно финансирует реализацию совместных задач.

На заводе разработаны и изготовлены автоматизированные системы управления технологическими процессами в энергетике, в том числе атомной. Аппаратно-программные комплексы, созданные ФГУП ЭЗАН, успешно работают на Курской, Смоленской, Калининской АЭС, поставлено оборудование на атомную электростанцию "Кудамкулам" в Индии, заканчивается установка противоаварийной автоматики на Волгодонскую АЭС. Оборудование с маркой ЭЗАН работает в АК "Транснефть", в АО "Мосэнерго" ТЭЦ-25, на Магнитогорском металлургическом комбинате. Впервые в России ЭЗАН реализовал проект отечественной системы противоаварийной автоматики на Костромской ГРЭС.

Завод осуществил поставки телекоммуникационного оборудования для Магистральных газопроводов: Ямал - Европа, "Северный поток", Бованенково - Надым, Бованенково - Ухта, "Газпром трансгаз Москва", "Газпром трансгаз Самара" и других.

На 9 из 17 железных дорог РЖД установлены SDH-мультиплексоры производства ФГУП ЭЗАН. Для организации качественного обслуживания оборудования установлено 9 систем управления элементами сети собственной разработки ЭЗАН (Qprot), интегрированных в единую систему мониторинга и администрирования (ЕСМА) всей сети ОАО "РЖД".

Совместно с Институтом аналитического приборостроения РАН, Уральским электрохимическим комбинатом, Всероссийским научно-исследовательским институтом технической физики и автоматизации ЭЗАН производит масс-спектрометры для предприятий атомной отрасли, используя современные средства проведения прецизионных измерений изотопного, элементного и химического состава урана.

Наукоёмкое изделие: исследование - производство

В последние годы успешно разрабатывается и производится оборудование для выращивания монокристаллов из расплава методами Степанова, Чохральского и Киропулоса. Они применяются в микро- и нанoeлектронике, а также в целом ряде отраслей науки и промышленности. В 2010 г. завод поставил в Институт физики твердого тела оборудование для выращивания кристаллов карбида кремния. Они используются для изготовления подложек в устройствах нанoeлектроники, мощной СВЧ-электроники, светодиодов и т.д.

Также завод занимается оборудованием для прецизионного травления и осаждения тонких пленок с применением высокочастотной плазмы в условиях электронного циклотронного резонанса (ЭЦР) для создания объектов нанoeлектроники, микромеханики, нанесения алмазных покрытий, выращивания крупных алмазов и т.д.

Завод работает в тесном сотрудничестве с институтами Академии наук и российскими научными организациями, самостоятельно проводит финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. По сути выполняет функции организатора полной цепочки "исследование - производство", которую обязательно проходит каждое наукоёмкое изделие.

С МЫСЛЯМИ об Академии...

Академик
А.Г. МЕРЖАНОВ

Мы завершаем публикацию выдержек из научно-публицистического эссе академика РАН Александра Григорьевича Мержанова, в котором он размышляет о конфликте между обществом и Российской академией наук. Полную версию статьи читайте в сборнике "Горение и взрыв", выпуск 4, под общей ред. д.ф.-м.н. С.М. Фролова. - М.: ТОРУС ПРЕСС, 2011.

(Окончание.
Начало в «ЧГ» № 9)

Коротко о важном, кое-что о разном

В этой части изложены некоторые соображения в краткой и конструктивной форме.

Нужна ли нам Академия?

Уверен, что никто не скажет: нет, не нужна. А вот какая должна быть Академия, тут могут возникнуть споры. В настоящее время есть два типа академий. Одна представляет собой клуб ученых и типична для зарубежных стран. Другая - типа научного ведомства и действует в России и некоторых бывших республиках СССР и бывших странах социалистического лагеря. Оба типа имеют свои достоинства и недостатки. Клуб ученых может хорошо генерировать идеи дальнейшего развития науки, но не имеет возможности самостоятельно реализовать эти идеи. Научное ведомство - наоборот. Оно имеет свой потенциал для реализации идей. Мне кажется, нам надо найти такую форму организации Академии, чтобы выдвигать крупные идеи, как клуб ученых, и реализовывать эти идеи, как научное ведомство.

Об иерархической структуре

В нашей Академии сложилась четкая иерархия должностей и обязанностей: Президент - Вице-президент - Академик-секретарь отделения - Председатель секции - Директор института - Заведующий отделом - Заведующий лабораторией - научный сотрудник.

Между Президентом Академии и научным сотрудником огромная пропасть. Президент должен быть ближе к народу. Может быть, следует сократить количество промежуточных позиций? Президиум Академии, решающий важнейшие вопросы ее деятельности, слишком велик. Может быть, следует сократить количество членов Президиума, но каждому дать определенную функцию? Это позволило бы, по крайней мере, на одну единицу уменьшить число ступеней в иерархической лестнице.

О работе аппарата Президиума

Раньше Президиум Академии имел отлично работающий аппарат, состоящий из высококвалифицированных специалистов. Они работали четко и надежно. Этот аппарат всегда был примером антибю-

рократического подхода к организации работ. Однако в последнее время в этом аппарате появились чиновничье-бюрократические тенденции. Это, в первую очередь, выражается в том, что неизменно возрос круговорот бумаг (приказы, постановления, поручения, отчеты, планы, показатели и т.д.), в котором должны участвовать научные сотрудники. Порой научным сотрудникам приходится отвечать на вопросы, совершенно не нужные для выполнения научных исследований и не имеющие к ним отношения. Это сильно мешает работе и раздражает научные коллективы. Например, в одной из организаций, курируемых Научным советом по горению и взрыву РАН, руководящие работники отделов и лабораторий затратили по оценкам более 40% рабочего времени в декабре 2010 г. на работу с такого типа бессмысленными бумагами. Академии не следует брать пример с других организаций нашего общества. Считаю весьма полезным обсудить вопрос о стиле работы аппарата Академии на заседании Президиума и принять правильные решения.

О проектах и программах

В настоящее время в Академии активно проводится работа по различным целевым программам и проектам. Хорошо это или плохо? С одной стороны, хорошо, поскольку дает дополнительное финансирование исследованиям и повышает оплату труда ученых. С другой стороны, плохо, поскольку нередко ученый берется за выполнение работы по программе или проекту, не связанной с его основной деятельностью, лишь для получения дополнительного заработка.

Существует два подхода к составлению программ. Один - составление пунктов программ специалистами в узких областях науки, а затем все это арифметически складывается (способ составления "снизу вверх"). Другой - когда крупный руководитель, имеющий авторитет и глубокие знания в той или иной области науки, разрабатывает скелет программы и, зная состояние исследований, посылает его на доработку определенным специалистам (способ "сверху вниз"). Конечно, этот подход требует высокой квалификации руководителя, что не всегда имеет место.



Фото Романа Румянцева

Второй подход привлекателен тем, что он позволяет разработать крупные комплексные проекты. Первый же полезен тем, что конкретные пункты могут быть глубоко продуманы и сформулированы специалистами в узких областях знаний. На мой взгляд, при составлении проектов и программ Академия должна использовать преимущества обоих подходов.

« Директор вмешивается только при возникновении спорных ситуаций. В любом случае последнее слово в решении принципиальных вопросов должно принадлежать директору. При такой постановке у него будет время для личной научной работы. »

О бюджетном и конкурсном финансировании

Раньше Академия наук и ее институты имели чисто бюджетное финансирование и имели возможность выполнять поисковые работы (работы, результаты которых трудно предвидеть). Именно в таких исследованиях могут быть сделаны крупные открытия. Например, наше открытие, которое привело к созданию СВС, было сделано в результате поиска экспериментальных моделей безгазового горения.

Увлечение конкурсными проектами, дающими дополнительный заработок, не способствует выполнению поисковых работ. Я думаю, сегодня такое открытие, как СВС, невозможно было бы сделать...

Полагаю, что в бюджетном финансировании нужно выделить средства на поисковые работы отдельной строкой и, разумеется, тщательно контролировать расход средств.

О молодежной политике и отношении к ученым преклонного возраста

Сейчас мы все спохватились, что в течение длительного времени не привлекали молодежь к науке. Много талантливых людей мы потеряли: они ушли в предприниматели или уехали на Запад. Положение понемногу меняется, однако путь, по которому мы пошли, на мой взгляд, не совсем правильный. Не надо молодым понижать планку, а надо учить их высоко прыгать!

Что касается заслуженных ученых преклонного возраста, то Академия перед ними в долгу. Молодежная политика не должна ухудшить отношение к этой важной категории ученых. Многие ученые, которые внесли весомый вклад в науку, не избраны в Академию, хотя, безусловно, заслуживают этого. Наверно, было бы справедливо для таких ученых выделять (не персонально!) специальные вакансии на выборах, четко определив требования к кандидатам.

Я думаю, что создание многочисленных академий (РАЕН и др.) - прямое следствие отсутствия в нашей Академии подопных механизмов признания заслуженных ученых. Полагаю, что один из возможных механизмов - предусматривать вакансии для ученых, превышающих определенный возраст, как это делается для молодежи. По понятным причинам такая процедура будет выгодна нашей Академии.

О выборах в Академию

Важная часть деятельности Академии - это выборы новых членов. Я уже отмечал, что выборы часто бывают несправедливыми. В связи с этим многие считают, что процедуру выборов надо изменить...

...Я считаю, что Академики и члены-корреспонденты должны избираться по-разному.

Академик - это хорошо известный специалист, имеющий определенную репутацию среди ученых, и, строго говоря, в поддержке не нуждается. Для академиком нужно принять одну-единственную выборную специальность, назвав ее по имени Отделения РАН, и рекомендовать всем кандидатам баллотироваться по этой специальности. По большому счету, абстрагируясь от личных симпатий, академиком должно быть все равно, является ли тот или иной член Академии членом-корреспондентом или академиком, так как выполняемые им функции не зависят от его титула. Другими словами, академик - это почетный член-корреспондент, и его титул никак реально не влияет на его работу в Отделении.

(Продолжение на стр. 14)

В Президиуме НЦЧ РАН



В марте состоялось 2 заседания Президиума НЦЧ РАН, на которых обсуждались следующие вопросы:

1. О предложениях Российского Фонда содействия жилищному строительству (Фонд РЖС) по строительству в Черноголовке жилья для сотрудников Российской академии наук в рамках жилищно-строительного кооператива.

Научный центр планирует обсудить с РЖС возможность строительства двух девятиэтажных жилых домов на участке вдоль правого берега реки Черноголовки (угол при пересечении улиц Полевой и Береговой). Для определения количества желающих построить жильё (стоимость жилья по себестоимости ориентировочно составит 40 тыс. рублей за 1 кв. м.; ипотека или кредитование строительства на условиях, которые предложит РЖС), во все организации Научного центра направлена соответствующая информация. До 1 апреля организации представят в НЦЧ РАН сведения, которые будут переданы для рассмотрения в РЖС.

2. О кризисной ситуации, сложившейся во ФГУП "Управление эксплуатации НЦЧ РАН".

По сложившейся ситуации на заседании была заслушана информация председателя НЦЧ РАН В.Ф. Разумова, директора ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" А.М. Фастовца, бывшего начальника ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" А.С. Пищулина.

Члены Президиума ознакомились с представленными документами:

- справкой о деятельности УЭ НЦЧ РАН за 2008/2009 г. - из протоколов заседаний Бюро Президиума НЦЧ РАН (период до вступления А.М. Фастовца на должность руководителя УЭ НЦЧ РАН);

- краткой характеристикой состояния предприятия на 2009 г.;

- докладной запиской директора ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" о проделанной работе за период 2009/2010 г. в адрес вице-президента РАН академика С.М. Алдошина;

- справкой УЭ НЦЧ РАН о росте ФОТ в 2010 г. по сравнению с 2009 г. и изменении заработной платы работников в 2010 г.;

- актом комиссии по рассмотрению обращения в НЦЧ РАН профкома ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" (создана по Распоряжению НЦЧ РАН от 23.06.2010);

- протоколом № 1 от 9 февраля 2011 г. "О разрешении конфликтной ситуации в связи с обращениями профсоюзного комитета ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" по поводу проводимой администрацией ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" политики в отношении производственных и кадровых вопросов" (собрание руководства Президиума НЦЧ РАН, администрации и трудового коллектива УЭ НЦЧ РАН, с участием В.П. Калинушкина - заместителя председателя Совета профсоюзов работников РАН);

- протоколом № 1 от 18 февраля 2011 г. "О путях разрешения конфликтной ситуации в связи с обращениями профсоюзного комитета ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" по проводимой администрацией ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" политике принятия решений по производственным и кадровым вопросам" (совещание руководства НЦЧ РАН, администрации и руководителей структурных подразделений ФГУП).

Президиум НЦЧ РАН отметил, что:

1. За истекший период (июнь 2009 года - 2010 год) новое руководство ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" предпринимало шаги, связанные с изменением структуры предприятия, его материальной базы.

2. Действия руководства предприятия не нашли отклика и понимания в трудовом коллективе, вызвали многочисленные обраще-

ния профкома организации и трудового коллектива в вышестоящие инстанции.

3. Предприняты ранее действия руководства НЦЧ РАН и руководства ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" (создание комиссии по урегулированию конфликта, проведение собраний, проверки деятельности предприятия со стороны надзорных органов по заявлениям профкома) не привели к урегулированию конфликта.

Единогласно было принято решение:

Учитывая, что нормализация взаимоотношений руководства УЭ НЦЧ РАН и коллектива сотрудников является необходимым условием успешной работы предприятия, Президиум НЦЧ РАН считает необходимым предоставить директору ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" А.М. Фастовцу время для исправления допущенных промахов, налаживания и нормализации взаимоотношений с коллективом.

В этот период:

- руководству ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" (А.М. Фастовцу) в течение месяца подготовить план развития предприятия на текущий год;
- представить план развития в НЦЧ РАН, довести его до сведения трудового коллектива и обсудить с трудовым коллективом;
- рекомендовать руководству ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" согласовывать с руководством НЦЧ РАН вопросы, связанные с кадровым назначением руководящего состава предприятия, реорганизацией предприятия и сокращением штатов предприятия.

Вопрос о ситуации во ФГУП "УЭ НЦЧ РАН" заслушан на заседании Президиума НЦЧ РАН через 2 месяца.

3. О дополнениях в "Положение об условиях и порядке предоставления специализированных жилых помещений сотрудникам организаций Российской академии наук в Научном центре РАН в Черноголовке" (принято на заседании Президиума НЦЧ РАН от 12 ноября 2010 г., протокол № 2/10).

С целью конкретизации отдельных моментов порядка предоставления и использования специализированных жилых помещений, "Положение об условиях и порядке предоставления специализированных жилых помещений сотрудникам организаций РАН в Научном центре РАН в Черноголовке", дополнено новым пунктом:

В соответствии с пунктом 2 статьи 103 Жилищного кодекса РФ, не могут быть выселены из специализированных жилых помещений НЦЧ РАН без предоставления другого жилья следующие категории нанимателей и члены их семей, которые не имеют жилых помещений в собственности, не имеют жилых помещений по договорам социального найма и не состоят на учете в качестве нуждающихся в жилье:

1) Пенсионеры по старости.

2) Инвалиды первой или второй групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя или других причин, указанных в пункте 2 статьи 103 Жилищного кодекса РФ.

3) Члены семей военнослужащих, сотрудников МВД, ФСБ, МЧС и ряда других служб, указанных в пункте 2 статьи 103 Жилищного кодекса РФ, которые погибли при исполнении своих служебных обязанностей.

4) Члены семьи нанимателя, который умер.

Кроме перечисленных вопросов:

- Был принят проект Соглашения между НЦЧ РАН и Администрацией городского округа Черноголовка о взаимодействии со школами города по вопросам профессиональной ориентации школьников, подготовки учащихся к поступлению в вузы, соответствующий профиль деятельности научных организаций города.

- Рассмотрено обращение Администрации городского округа Черноголовка по участию организаций НЦЧ РАН в подготовке инвестиционного паспорта муниципального образования.

- Рассматривался вопрос о представлении сотрудников организаций НЦЧ РАН на награждение Почётными грамотами РАН и Профсоюза работников РАН и областными знаками отличия в связи с проведением Праздника труда (по предложению Администрации городского округа).

(Начало на стр. 13)

С членами-корреспондентами ситуация другая. У нас в Отделении химии и наук о материалах РАН есть много важнейших направлений, по которым нет ни одного члена-корреспондента, т.е. заботиться о развитии этих направлений, кроме академика-секретаря, некому! Более того, от выборов к выборам ситуация только ухудшается: состав Отделения все больше и больше наполняется людьми, представляющими и без того хорошо "живущие" направления. Единственная процедура, с помощью которой Академия может провести свое решение, - это определение выборных специальностей. Убежден, что выборные специальности надо делать более узкими, имея в виду тех или иных полезных для Академии кандидатов, которые могут быть поддержаны при голосовании. Поскольку специальность узкая, претендентов на эту вакансию будет мало, и шансы кандидата, который устраивает Отделение, будут больше. Таким образом, выборы будут больше удовлетворять Отделение в целом и будут более справедливыми.

О научных советах

Долгое время научные советы Академии работали на "отлично" и объединяли ученых и научных работников в той или иной области науки. Сейчас положение изменилось: научные советы перестали участвовать в финансировании исследований, и их работа закономерно пришла в упадок. В основном, советы занимаются информацией в своих сферах и проведением конференций. В Академии говорят, что для полноценной работы советов нет денег. Сегодня деньги появились, однако научные советы к их распределению не допущены. Средства выделяются на финансирование отдельных программ, по которым созданы другие - координационные - советы. По существу, эти советы заменили научные советы, и последние потеряли свою значимость. Чувствуется, что Академии они не нужны. Может быть, их следует ликвидировать?

Об академических институтах

Здесь мне хочется затронуть два вопроса: о структуре руководства Института и о смене директора.

Часто приходилось слышать мнение, что директором института не обязательно должен быть крупный ученый, ему достаточно быть хорошим организатором. Мне кажется, это неверная точка зрения. Когда речь идет об академическом институте, директором должен быть крупный ученый, один из наиболее уважаемых людей института. Директор не обязательно должен заниматься всеми текущими работами. Текущую работу должны выполнять его заместители по науке (вместе с ученым секретарем), а также по административным и организационным работам. Им надо предоставить право решать вопросы в пределах своей компетенции. Директор вмешивается только при возникновении спорных ситуаций. В любом случае последнее слово в решении принципиальных вопросов должно принадлежать директору. При такой постановке у него будет время для личной научной работы.

А что делать с институтом, если по каким-либо причинам директор оставляет свой пост? Если директором был ученый, создавший свою научную школу, то целесообразно, чтобы директором стал один из его учени-

ков, разделяющих его точку зрения. Если такого ученика нет, то институт должен подвергнуться реформированию, в результате которого получат самостоятельное развитие другие научные направления. Жизнь показывает, что, когда директором института становится человек, не разделяющий точку зрения его создателя или предшественника, институт теряет свое лицо.

Ошибки Академии

Главная ошибка Академии за последнее время - введение возрастного ценза на занятие ответственных постов. Особенно остро эта ошибка повлияла на директорский корпус академических институтов. В результате многие активно работающие директора вынуждены были покинуть свои посты. Во многих случаях равноценной замены им не нашлось, что привело к ослаблению руководства институтами.

Введение должности научного руководителя в качестве компенсации ни к чему не привело, так как Академия не захотела или не смогла сделать эту должность официальной, и тем самым вновь назначенные научные руководители институтов оказались не у дел.

На мой взгляд, возрастной ценз определяется не количеством прожитых лет, а состоянием здоровья и работоспособностью того или иного ученого. Использовать этот инструмент надо очень аккуратно, чтобы не нанести вреда Академии. По-видимому, поняв это, Академия отменила возрастной ценз, но само решение о возрастном цензе уже успело привести к необратимым последствиям, а некоторые институты стали заметно хуже работать.

Что делать?

Повторяю свою мысль еще раз. В условиях бывшего СССР наука была частью государственной политики руководства страны и Академия была обеспечена всем необходимым и занималась всеми направлениями и областями в науке. В условиях сильного дефицита средств Академия не может заниматься всеми вопросами и проблемами и должна сосредоточиться на главных направлениях, которые определяются имеющимися успехами.

Закключение

Закончив писать, я сделал одну ошибку - дал почитать эти размышления моим друзьям в надежде, что они сделают конструктивные замечания. Вместо этого они, словно стоворившись, начали меня ругать: "За чем ты ввязался в политику? Ты ведь неплохой ученый, и дела у тебя идут как будто бы неплохо; тебя уважают, а ты занялся не своим делом. Так можно потерять авторитет. При прочтении твоих размышлений у нас сложилось впечатление, что тебе надоело быть просто ученым и потянуло к администрированию". Сначала я отшучивался. Потом я понял, что вся эта ситуация в науке меня волнует и требует серьезного коллективного обсуждения.

Отношения общества и Академии часто называют конфликтными. В конфликте есть как минимум две стороны. Здесь мы рассмотрели ситуацию в Академии. Справедливости ради следовало бы рассмотреть, как живет и наше общество. Здесь много негативного из-за засилья чиновников и бюрократов, коррупции, взыточничества и многое другое. Так что Академия - не самый большой порок нашего общества.



Учредитель:
Президиум НЦЧ РАН

Над выпуском работали:

В.Ф. Разумов (председатель НЦЧ РАН), Г.Е. Абросимова (ИФТТ РАН), Е.В. Бовина (ИФВ РАН), В.А. Бунин (ФГУП НТЦ "Электронтех"), О.К. Камынина (ИСМАН), Е.В. Моргунова (ИПХФ), Б.Л. Психа (ИПХФ РАН), Д.В. Рошупкин (ИПТМ РАН), А.М. Столин (ИСМАН), В.В. Федькин (ИЭМ), Е.С. Федотова (ФГУП ЭЗАН)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических выкладок, собственных имен, географических названий и других данных, а также за использование сведений, не подлежащих открытой публикации. Мнение редакции не обязательно совпадает с мнением авторов. Перепечатка без согласования с редакцией "Научного центра" не допускается.

Наши контакты:

(496-52) 280-77

E-mail:

SCCH_gazeta@mail.ru